



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

### Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

### About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>





**VITA.**

Ludovicus Leyd. natus sur. Almae d. XIV. m. Octobris a. 1811. atque fide initatus sum. Parentes praecipue meos et meos  
mibi erepti sunt: pater Theodorus a consiliis iustitiae Saxoniae  
Borussorum obiit a. 1835. mater carissima Alwinde de Leyde a. 1836.  
partem enim praecesserat a. 1817. Postquam per octo annos a. 1828. in  
Marienburgense frequentavi. =. Aprili a. 1830 matriculus sum. In  
condonatus Lipsiam m. a. 1831. ut philologiae me docerem. Haec est  
tria semestria studiorum fundamenta loci. Praeterea autem annuam  
Regimontii in patria litterarum universitate versatus per annum. Denique  
seminarii philologiae per non theotici sui sodalis. Lipsiam reverti in  
aprili a. 1835. studiis meis diem impositurus. Ubi scholis interdu  
vitae doctrinarum virtus, Lipsius, Ribbeck, Herzel, Zarncke,  
de Habitz, Winissal, Eckstein, Ziller, Heinze. Omnes autem  
praeceptores meos cum animo semper colam; maximas tamen gratias  
ago tuis illustrissimis Georgio Curtio et Friderio Zarncke Lipsiam  
sitis atque bene. Fritz et Mauricio Schmidt Jenensibus, quibus  
quatuor annis meam vitam obliiscat. —



11/

20

DE 168

BUHR

# APOLLONII SOPHISTAE

## LEXICO HOMERICO.

---

DISSERTATIO INAUGURALIS

QUAM SCRIPSIT

AD SUMMOS IN PHILOSOPHIA HONORES

AB AMPLISSIMO

PHILOSOPHORUM LIPSIENSIIUM ORDINE

RITE IMPETRANDOS

**LUDOVICUS LEYDE**

CULMENSIS.

---

LIPSIAE

TYPIS OSCARI PETERS

MDCCCLXXXV.

888

H 814

A 20

L 68

Four

## Prooemium.

.Antiquitatis studium quantum processerit patefacta veterum grammaticorum doctrina neminem potest latere. Atque vel his temporibus cum merito operam navent viri docti scholiis atque lexicis servatis, unum tamen opus iniuria videntur neglexisse: Apollonii Sophistae lexicon Homericum, ex quo multi profecto atque boni fructus ad omnia studia Homerica manant. Sic egregie monet G. Curtius v. ill. „Grundzüge der griechischen Etymologie“ ed. IV. p. 116, ne quis vocum Homericarum significationes extricare audeat, quin scholia Veneta atque Apollonium Sophistam consuluerit. Enimvero Apollonius etsi aliquantum novi ad ea adicit, quae scholiastae de doctrina Alexandrinorum nobis tradiderunt, tamen miserrimam lexicicon condicionem parum adiuverunt recentiores. Namque adhuc maculis redundat quarum cum J. Bekkerus, qui post Villoisonem (1773) et Tollium (1788) tertius recensuit lexicon anno 1833, ne manifestissimas quidem saepe deleverit, novae editionis desiderium reliquit. Nec satis constat de fontibus lexicicon, nam qui viri docti dedita opera scripserunt de lexicicon origine, haud ita multum praestiterunt. Polakius enim („Over het ontstaan en de samenstelling van het Lexicon Homericum van Apollonius Sophista“ sine loco et anno, duodecim paginarum) cum intra angustissimos spatii fines se continuisset, strinxit magis quam solvit quaestionem; Forsmanus contra („De Aristarcho lexicicon Apolloniani fonte“ Helsingforsiae



1883) multos incidit in errores, quod ab hodierna lexici forma u  
genuina profectus est. Quae cum ita sint, non supervacaneum vi  
tur mihi denuo inquirere in Apollonium; ita autem rem institu  
ut primum verba faciam de genuina lexici forma, deinde de fontib  
extremo loco de doctrina Apollonii Sophistae. —



## CAPUT PRIMUM.

### De genuina lexici Apolloniani forma.

Apollonii Sophistae lexicon Homericum incredibiliter depravatum ad nos pervenisse iamdudum quidem suspicati sunt viri docti, sed quatenus pateret haec corruptio nemo hucusque in iudicium vocavit. Attamen minime neglegenda videtur haec disputatio, ut certis niti possimus fundamentis in fontibus ac doctrina Apollonii Sophistae excutiendis. Qua de causa liceat mihi, antequam graviores illas aggrediar quaestiones, accuratius perscrutari quae sit codicis Apolloniani manuscripti condicio, quae vocabulorum digerendorum ratio, quomodo et interpolatores et epitomatores genuinam lexici formam commutaverint.

#### § 1.

Lexicon Apollonianum unico codice servatum est, de quo conferas ea, quae Lehrsius v. ill. praeclare disputavit, quaestt. epp. p. 68 an.: „De Apolloniani lexici Homerici codice, ne hoc antiquo auctore male utamur, monendum in accentibus, orthographia et spiritibus omni genere vitiorum eum scatere, nec fidem habendam, nisi ex disputatione, quid velit appareat etc.“ Quod rectissime dictum esse cum nemo possit infitiri, qui obiter legerit lexicon, id unum satis habeo hic monuisse versuum ex Homero adlatorum eandem esse condicionem. Sic 110, 32 v. μέλδεν in versu Φ 363 certe confido Apollonium scripsisse κνίσην μελδόμενος, non κνίση, ut A. Nauckius e codice affert, cum vocem μελδόμενος Aristarchi vestigia premens transitivo redderet participio τήκων. Neque minus 155, 12 v. Τροίης in versu A 128 Τροίην pro Τρωίην restituendum esse quivis intellegit. Item librario Apollonii adscribendum est, quod nunc ubique Aristarchus τ 343

ἐπίηρ' ἀνὰ θυμῷ scripsisse perhibetur. Voluisse enim eum adiective ἐπιήρανα θυμῷ liquet ex versione 73, 13 ἐπικουρητικά unicuique, qui novit morem paraphraseos Aristarcheae\*).

Neque solum in rebus orthographicis peccavit librarius, verum etiam graviores commisit errores. Sic interdum ex uno capite fecit duo discindens, quae erant inter se coniuncta cf. p. 10 an. Est contra ubi consociaverit, quae non erant coniungenda, lemmatibus omissis. E. g. recte vidit Villoiso 116, 22 (Bekkeri ed.) pro

νηλεῖς οἶον νηλεεῖς. ἀναμάρτητοι etc. quae codex exhibet, legendum esse:

νηλέϊ οἶον ἀνηλεεῖ.

νηλιτεῖς ἀναμάρτητοι etc. —

164, 4 pro φλέγμα τὴν φλόγα. ὁ δὲ Ἀπίων τὸν φλοῖσμον ταραχὴν λέγει scribe:

φλέγμα τὴν φλόγα

φλοῖσβος (. . . . .) ὁ δὲ Ἀπίων et quae sequuntur, cf. Toli-  
lius Ap. Soph. s. v.

## § 2.

Venimus iam ad vocabulorum ordinem, quem Apollonius secutus sit, explicandum. Neque compertum habeo, num quis observaverit lexicon rationem habere duarum ab initio litterarum\*\*).

Atque paucis tantum locis, quos ilico omnes afferam et exam-  
inabo, neglecta videtur haec norma scilicet non ab eo, qui lexicon  
adornavit, sed a librariis. Sic 59, 24 pro δυαὶ γάρ τε πύλαι scribendum  
est δοιαὶ. 45, 19 pro ἄνσχεο haud scio, an cum J. Bekkero Ap. Soph.  
s. v. ἄσχεο legendum sit. Transmutandae sunt glossae:

βιός 51, 18 — Βῆσσα 51, 19;

ὀχέειν 125, 10 — ὄφρα 125, 12;

\*) Tamen omni cave absolvas culpa Apollonium, quem non ita magna  
diligentia usum esse in scriptorum locis laudandis patet. Velut haud ita raro  
e duobus versibus Homericis consuit unum. Cf. e. gr.: 9, 32. πόλλ' ἀεκαζομένους,  
τείροντο δὲ νηλεῖ χαλκῷ ex ν 277 et P 376 natum.

11, 13. παλαισμοσύνης ἀλεγεινῆς | θῆκεν ἄεθλα.  
ex Ψ 701 et Ψ 700.

14, 9. Αἶμονά τε κρίοντα | Θόωνά τε Δηῖπυρόν τε.  
ex Δ 296 et N 92. —

\*\*) Interdum vel plures respiciuntur litterae cf. p. 10 an.

σιβόσια, συμμάρασας, συμβλήμενος 146, 7—9 — στέφει, στεινωπόν, στελέω 146, 10—13;

φῦκος 165, 17 — φρόνιν 165, 18.

Denique glossa πέφραδέ τε Τρώεσσι καὶ εὐχόμενος. 165, 12 nihil est nisi versus Homericus abscissus de capite φραδέος 165, 6, ubi pro ἐν τῇ P τῆς Ἰλιάδος scribendum est ἐν τῇ Ξ. Cf. Lehrsii admirabile opus „De Aristarchi studiis Homericis“<sup>3</sup> p. 84. —

Interpolatas autem ipsae se produnt glossae ταῦροι, ταύριον αἶμα, ταύρον 156, 16—22, quae agmen claudunt vocabulorum a τ littera incipientium, quoniam ab Homero alienae sunt. Cf. Villoiso Ap Soph. s. v. Etiam glossa χλόη 168, 3 eicienda est et ipsa abhorrens ab Homero. Nec non ἀδεῖν 2, 13 movet suspicionem, vide infra p. 6. cf. M. Schmidtius Mus. Rhen. XII p. 141.

Quod lemmata tandem ὄ, ὄς, οὔ, ὄν, 118, 1—13 inter se excipiunt atque ὡς p. 170, 10 continuatur glossae ω, id unum nescio, quomodo expediam.

Omnes iam cum attulisse mihi videar locos quibus receditur a lege, eam non infirmatam esse quilibet videt. At Apollonius ipse valde dubito num auctor fuerit huius ordinis, quippe cui multae illae interpolatae glossae quas infra tractabimus optime cedant. Quae suspicio augetur, quod 90, 16 ἦρος in serie vocabulorum ab ι littera incipientium invenitur, cum Apollonium ἦρος scripsisse manifestum sit. cf. Tollius s. v. atque Lehrsii<sup>3</sup> p. 326.

### § 3.

Enimvero interpolatores multo magis quam visum est viris doctis genuinam lexicī formam depravaverunt. Nec magnam quidem vim tribuo huic rei, quod nonnullae glossae ab Homero alienae eo irrepserunt. Quarum paucae ab Apollonio ipso fluxerunt cf. e. g.:

163, 15. φίν. εἰάθασιν ἀντὶ τοῦ σφίν ἀντωνυμικῶς χρῆσθαι τῇ φίν, ἀντὶ τοῦ αὐτοῖς ἢ αὐταῖς. οὐχ εὐρίσκεται δὲ παρ' Ὀμήρου, ὡς Ἀπίων τέταχεν.

Nonnullae autem glossae ab Homero alienae inde ingressae sunt in lexicon, quod ab iis voces quaedam Homericae originem traxerunt cf. 161, 33 φέρβειν τρέφειν ὄθεν καὶ τὴν γῆν πολυφόρβην „πολυφόρβον πείρατα γαίης“. ἀπὸ δὲ τῆς αὐτῆς ἐννοίας καὶ ὁ συφορβός etc. 170, 30 ὠλέναι, πήχεις ἀφ' οὗ καὶ „λευκώλενος Ἡρῆ“ ἢ λευκόπηχυς. 171, 22 ὠρεῖν φυλάσσειν, ὄθεν καὶ θυρωρός καὶ πυλωρός. Quas Apollonium inseruisse non probabile fit, si totam spectas lexicī indolem.

Glossas vero, quae ne attingerent quidem studia Homerica, Apollonium admisisse omnino incredibile est. Qua de causa seriem p. 2, 10—15 ἀᾶσθαι, ἀσιφρονία, ἄατον, ἀδεῖν (v. supra p. 5.), ἀάλιον, ἀβάλε, ab interpolatoribus assutam esse opinor. Aliam propono seriem: 21, 10—13 ἀκριτόφωνοι, ἀκτέανοι, ἀκύμων. De 156, 16—22 ταῦροι, ταύριον αἶμα, τάυρον cf. p. 5.

Aliud genus interpolationis, de quo iam verba facienda sunt, minus in promptu est. Etenim cum Apollonius suum carminum Homericorum exemplar solum respiciens variis lectionibus peculiare lemma non assignavisset, eorum, qui aliis Homeri editionibus utebantur, mox parum videbatur rationem habuisse. Maioris autem erat momenti, quod verbis compositis semel sub lemmate aut suae aut simplicis formae locum dederat atque etiam complures voces significatione vel alia quadam cognatione cohaerentes uno explicaverat capite. Quae ratio cum labentibus annis minus apta appareret ad usum lectorum, qui iam non in controversias doctorum induci, sed de vocum Homericarum significationibus quam celerrime certiores fieri volebant, exstitit qui lexicī formam habiliorem reddere conaretur. Qui „redactor” cum multa nova lemmata adiceret, non tam ex aliorum operibus interpolavit lexicon, quam materiam ab Apollonio congestam aliter disposuit atque circumcidit. Nam quo alio modo fieri potuerit, ut multae lexeis bis vel ter in ea quae nunc est lexicī forma inveniantur equidem nescio. At commodum se praebere voluit lexicographus Homeri lectoribus: quod si proposuisset sibi, neque praetermisisset tam multas et difficiles lexeis,\*) et sibi constitisset in vocabulis loco suo alphabetico inserendis. Latet autem etiam nunc e. g. explicatio

vocis ἀλετρεῖν	sub lemmate	μύλη	114, 7
„ ρειόθεν	„ „	νεαίρη	115, 9
„ πολυπτύχου	„ „	πτύχες	137, 3
„ σκηπτόμενος	„ „	σκηπτρον	142, 13
„ ἐστιχόωντο	„ „	στίχες	145, 6.

---

\*) Augustus Brosow in dissertatione, quae inscribitur „Quomodo sit Apollonius Sophista ex Etymologico Magno explendus atque emendandus” Regimonti 1884 p. 9 quae schedas prelo iam subicienti mihi innotuit bonitate Georgii Curtii v. ill. inde conclusit valde mutilatum esse lexicon Ap. Soph. At dehirescente magis magisque vocum Homericarum notitia imminui potuisse lexeon numerum mihi quidem non verisimile videtur.

Accedit, quod errores quidam reperiuntur in glossis istis repetitis, qui Apollonio certe non tribuendi sunt. cf. p. 8.

Atque primum quidem, ut lectionum varietatis istum grammaticum rationem habuisse probem, adscribo verborum formas, quae augmento non modo instructae, sed etiam privatae inveniuntur, quamquam eosdem spectant versus Homericos:\*)

*ἀρτύνετο* (*B* 55, *K* 302) 42, 34 *ἡρτύνετο* 84, 31;

*βιόσσαι* (*θ* 468) 51, 20 *ἐβιόσσαι* 61, 32;

*πέρασας* (*Φ* 78) 130, 6 *ἐπέρασας* 71, 13;

*πλίσσοντο* (*ζ* 318) 132, 16 *ἐπλίσσοντο* 75, 4;

Utrasque enim formas Apollonio deberi nemo putaverit. —

Eidem studio lexicon variis usibus accommodandi videtur tribuendum esse, quod *εἴρερον* 64, 13 ut peculiaris glossa nobis traditur, cuius ut variae lectionis mentio fit 92, 24 v. *ἴρερον*. —

Sed haec levia sunt. Id enim potissimum redactor videtur sibi proposuisse, ut ii, qui dubitarent de voce aliqua HomERICA, quam celerime instituerentur. Qua de causa voces compositas cum praepositionibus non modo in forma composita, sed etiam in simplici praesto esse interdum voluit. Sic transscripsit vocem inauditam *συνγερώς* 143, 17 ex *ἐπισυνγερώς* 74, 3; *σκίμψαι* 142, 21 ex *ἐνισκίμψθη* 69, 2; *ἐμνήμυκε* 67, 18 ex *ἐπεμνήμυκεν* 159, 3. Alia sunt testimonia:

*ἀμφελάχαινε* 25, 31 — *λαχαίνειν* 107, 10;

*ἄνεται* 34, 30 — *κατάνεται* 96, 6;

*ἔβλυε* 61, 33 *ἔφλυε* 80, 6 — *ἀνέφλυε* 35, 14;

*καίνυσθαι* 94, 8 — *ἀπεκαίνυτο* 38, 18;

*τρέφεται* 154, 15 — *περιτρέφεται* 130, 14.\*\*)

Ex lemmatibus contra simplicium verborum haec fortasse nata sunt:

*κατέστυγε* 96, 2 ex *στυγέη* 145, 26;

*ἀναπρῆσαι* 37, 5 ex *πρῆσαι* 134, 28.

---

\*) Alia est condicio glossarum *ἀγείνεον* 6, 8 et *ἡγίνεον* 82, 13 ad diversos locos Homericos Ω 784 et Σ 493 pertinentium.

\*\*) Notandum est, quod in tribus, quae attuli, exemplis interpolator infinitivi se praebet amantem (*σκίμψαι*, *λαχαίνειν*, *καίνυσθαι*). Idem evenit in capitibus *δεψῆσαι* 58, 3 et *δεικανάασθαι* 57, 21, quae et ipsa interpolata esse mox demonstrabimus. Apollonius contra vocabula eadem, quae apud Homerum occurrebat, forma praefigere solebat.

Quibus addendae sunt eae lexeis, quae cum duabus contineantur vocibus, bis exstant in lexico. Sic 139, 24 ῥῶγας τὰς θυρίδας male translatum esse ex 30, 26 ἀναρῶγας μεγάροιο inde patet, quod illic una permittitur interpretatio, cum hic inter multas eligendi optio detur. Idem dicendum de γναμπτὰς ἑλικας 55, 14, quod cf. cum ἑλικας 66, 19. Eadem est condicio capitis ἐπίουρος 73, 34, quod contractum esse ex Κρήτη ἐπίουρον 104, 7 fugit Lehrsium<sup>3</sup> p. 107. Cetera exempla sunt:

ἀνιεμένη 34, 32 — κόλπον ἀνιεμένη 102, 9;  
 ἰωγή 93, 28 — ὑπιωγή 160, 28;  
 ὁσόμενος 123, 25 — κακ' ὁσόμενος 94, 16;  
 πελέκκω 131, 3 — ἀμφὶ πελέκκω 26 20;  
 στεφάνη 144, 22 — κατὰ στεφάνης 97, 12.

Frequentissimum vero genus interpolationis ea re efficiebatur, quod ex capitibus uno tenore complures voces explicantibus singulae lexeis desumptae suo loco alphabetico inserebantur. Qua in re cum non ita raro in errores incidisset redactor, interpolationis indicia ipse ad nos detulit. Ut lemma ab Homero alienum ἔνοσις 68, 21 petivit ex 64, 9 v. εἰνοσίφυλλον, ubi ἔνοσις explicatur. — 58, 3 δεψῆσαι μαλάξαι, quae forma in Homero non legitur, descriptum est ex 9, 21 ἀδέψητον ἀμάλακτον, οἷον ἀνέργασον . . . . . τὸ γὰρ δεψῆσαι ἐπὶ τοῦ μαλάξαι τίθησι, καθάπερ ἐπὶ τοῦ κηροῦ „κηρὸν δεψήσας μελιηδέα.“ -- Ex copioso capite ἀντί 31, 9 fluxerunt 33, 15 ἀντίθεον, quoniam hic statuitur, quod nonnullos maluisse illic narratur, et 33, 19 ἀντιάνειραι ἐπιθετικῶς αἱ Ἀμαζόναι αἱ ἴσανδροι· πολεμικαὶ γάρ, ubi „πολεμικαὶ γάρ“ librarium parum accuratum convincit, qui totum versum antecedentem isti πολεμικαὶ γάρ: ἔνιοι δὲ τὰς ἀντιαζούσας, οἷον ἐναντιουμένας, ἀνδράσι 31, 17 neglegenter omisit. — Item 57, 21 δεικανάασθαι διαλόγου ἀξιοῦσθαι mendose transcriptum est ex capite 43, 20 ἀριδίκετος ὁ ἄγαν ἀσπαστός παρὰ τὸ δικανᾶσθαι, ὃ ἐστι δεξιοῦσθαι. Scribe igitur pro διαλόγου ἀξιοῦσθαι: δεξιοῦσθαι. Istud autem διαλόγου delendum potius quam in διὰ λόγον mutandum esse putaverim propter versum 0 86: „πάντες ἀνήϊξαν καὶ δεικανόωντο δέπασσιν.“ Parum enim verisimilis est opinio Sengebuschii v. ill. (Pape-Sengebusch „Griechisch-deutsches Handwörterbuch“ ed. III v. δεικανάομαι) qui Apollonium tuitum esse coniecit lectionem Zenodoteam ab Aristarcho impugnatam: „δεικανόωντ' ἐπέεσσιν“. Natum autem videtur esse διαλόγου e verbis διὰ λόγων, quae eadem pagina v. δείδεκτο 57, 8 exstant. Quod si verum est, haud scio an capita

ἀριδίκετος 43, 20 δείδεκτο 57, 7 δεικανᾶσθαι 57, 21 olim coniuncta fuerint; mirum enim, quod etiam lexis ἀριδίκετος duobus locis: 43, 20 et 57, 7 invenitur. — Etiam quae 77, 23 leguntur ἐσήκασθεν κατὰ σηκούς ἡλάσθησαν, ἐπὶ τῶν προβάτων manifestum produnt redactoris errorem, quoniam Θ 131, ubi lexis sedem habet, de Troianis, non de ovibus agitur. Rectum autem invenies 141, 8 v. σηκοί . . . . ἀπὸ δὲ τῆς αὐτῆς ἐννοίας τὸ „καὶ νῦν κε σήκασθεν κατὰ Ἴλιον ἡῦτ' ἄρνες“ συνεκλείσθησαν προβάτων τρόπον ὡς εἰς σηκούς, unde ista desumpta sunt. Cetera huius interpolationis exempla satis habeo enumerasse, lemmata interpolata priore loco collocans:

- ἄγριον αἶγα 5, 23 — 6, 16 v. ἄγριον αἰχμητήν;  
 ἄκνηστις 18, 30 — 101, 7 v. κνηστις;  
 ἀμφίδετον 25, 9 — 163, 11 v. φιάλη;  
 ἀσημάντοισιν, σημάντορα 45, 13 — 141, 14 σημάντορες ἀσημάντοισιν  
 ἀσπουδεῖ 45, 20 — 144, 11 v. σπουδῇ;  
 ἀσφάραγον 45, 24 — 147, 29 v. σφαραγεῦντο;  
 αὐῖαχοι 47, 23 — 3, 7 v. ἄβρομοι;  
 ἄχος 49, 28 — 18, 28 v. ἀκαχίζετο;  
 βοός κέρας 52, 18 — 98, 12 v. κέρ' ἀγλαέ;  
 βριήπνος 53, 9 — 84, 25 v. ἡπύει;  
 γύαλον etc. 55, 28; 89, 14 — 103, 31 v. κραταιγύαλοι;  
 διέχευαν 58, 30 — 113, 7 v. μίστυλλον;  
 κλύειν 100, 30 — 16, 3 v. ἄϊον;  
 ἐριούνιος 76, 16 — 148, 17 v. σῶκος;  
 ἴσκεν 92, 35 — 65, 3 v. εἴσκοντες;  
 καταζήνασκε 96, 30 — 11, 22 v. ἄζετο;  
 κορυθαίολος 102, 31 — 15, 34 v. αἰολλή;  
 κοτυληδονόφιν 103, 22 — 87, 13 v. θεόφιν;  
 μετάσσαι 112, 6 — 135, 11 v. πρόγονοι;  
 ὀδυνήφατα 118, 28 — 114, 9 v. μυληφάτου;  
 ὀλιγοδρανέων 120, 5 — 60, 17 v. δραίνεις;  
 παρθενοπῖπα 128, 19 — 121, 30 v. ὀπιπεύεις;  
 πέλλας 129, 23 — 55, 1 v. γλάγος;  
 προΐαψεν 135, 31 — 89, 28 v. ἰάψη;  
 λαισῆϊα πτερόεντα 106, 25\*) — 136, 33 v. πτερόεντα;  
 σοῖο 143, 30 — 140, 34 v. σέθεν;  
 τετραθέλυμνον 151, 14 — 134, 24 v. προθελύμνους;

\*) 106, 26 ante κοῦφα sine dubio inserendum est ἦ.



ἐλακόμωροι 157, 22 — 91, 24 v. ἰόμωροι;

χήτεϊ 167, 33 — 166, 28 v. χατέουσα;

ψιάδας 169, 20 — 116, 32 v. νιφάδεσσι.

Postremo autem loco tres affero glossas, quae diversis locis eisdem fere verbis traduntur, id quod socordiae interpolatorum tribuendum est:

ἀγαπήνορος 4, 4—8, 9;

δεδμήατο 57, 1—57, 18;

ἐπαλλάξαντες 70, 26—75, 17.\*)

Haec fere sunt interpolationis, quae nobis deprehendere contingit, indicia. Quae quamquam permulta sunt, aliquanto plura detecturos nos fuisse certum habeo, si lexicon non decurtatum ab epitomatoribus ad nos pervenisset. Sed interpolatoris consilium atque indolem satis in conspectu posuisse mihi videor.

#### § 4.

Ex eodem consilio lexici tironum usui adaptandi fluxit epitomatorum opera, qui doctas disputationes ut inutilem molem magis

---

\*) De paucis glossis hoc loco verba facienda, quae, quamquam et ipsae bis inveniuntur, aliam tamen sortem videntur habuisse. Non enim a redactore insertae sunt, sed casu quodam fortuito a loco suo abscissae et remotae videntur. Sic quae leguntur 57, 6 *δειδήμονες ἐνλαβεῖς, παρὰ τὸ δέος* et 57, 24 *δειδήμονες ἐλεήμονες, δειλοί* unum effecisse corpus voce *ἐλεήμονες* probatur, quae nihil valet ad *δειδήμονες* interpretandum, sed lectio Zenodotea pro *δειδήμονες* in versu I' 56 fuisse nobis traditur. Liquet igitur Apollonium huius lectionis mentionem fecisse, a librario autem rem non esse perspectam. Cf. e. g. 73, 1 *ἐπιδωσόμεθα ἐπιδόσει τιμήσωμεν*, 73, 2 *ἐπιβωσόμεθα ἀντὶ τοῦ ἐπιβοησόμεθα*, ubi ex commemorata varia lectione *ἐπιβωσόμεθα* K 463 peculiare fiebat lemma. Cui rei argumento est, quod nusquam alias in serie verborum cum ἐπὶ compositorum receditur ab ordine alphabetico, nam 74, 7 *ἐπισσεΐας* pro *ἐπισεύας* legendum est. — Etiam 9, 12 *ἀδινὸν κῆρ τὸ περικάρδιον κῆρ οὕτως εἰρῆσθαι ἀδινὸν τῷ φύσει πυκνὸν εἶναι* partem olim fuisse capitis *ἀδινά* 8, 27 pro certo affirmare ausim. Quod caput et ipsum mendosum esse cum Tollius perspexisset, tamen non adhibuit medicinam idoneam. Sunt enim inter se commutandae 9, 5 et 9, 7 carminum Homericorum notae T et Ψ atque prius „ἀδινὸν κῆρ“ 9, 6 revocandum ad τ 516 „*πυκινὰ δέ μοι ἀμφ' ἀδινὸν κῆρ ἰξεῖται μελεδῶνες ὀδυρομένην ἐρέθουσιν*“, cui loco versio „*συνεχῶς λυπούμενον*“ egregie convenit. Alteram autem explicationem vocis *ἀδινὸν κῆρ* 9, 12 haud scio an Apollonius attulerit ad interpretandum versum II 481 „*ἀλλ' ἔβαλ' ἔνθ' ἄρα τε φρένες ἔρχεται ἀμφ' ἀδινὸν κῆρ*“, qui certe non respuit physicam explanationem vocabuli *ἀδινόν*. Iungendae porro sunt fortasse glossae:

ἀπόπροθεν 39, 33—40, 23;

δάσσονται 56, 22—56, 24;

σκέδασον 142, 20 — σκίδνεται 142, 22.

magisque in angustum cogere atque etiam eicere studebant. Nam nihil fere nisi versionem curabat aetas indocta. Paulatim autem atque complurium, non unius hominis laboribus videtur decurtatum esse lexicon, quod omnino nusquam elucet ratio stabilis atque firma in epitomando. Sed re vera lexicon non integrum, sed ab epitomatoribus valde contractum aetatem tulisse nemo fere negavit.\*) Quis enim sibi persuadeat ab Apollonio ipso redundare dissonam nostram lexicī formam, ubi capita bonae frugis plena tam saepe excipiat series merarum metaphraseon? Quis Apollonium multorum *οἱ μὲν, οἱ δὲ, ἔνιοι, τινές*\*) quae alias ubique in historia grammaticorum versantibus certissima sunt manus epitomatoris indicia, auctorem esse opinetur? Nihilominus quod argumentum huius rei splendidissimum solet afferri — quod ea, quae Et. M. v. *αἰζηός* tribuit Apollonio, non reperiuntur in lexico Apoll. — infirmum est, quoniam ex alio quolibet scripto Apollonii haurire potuit Et. M. Verumtamen in lexico ipso exstat perspicuum vestigium. cf. 149, 13. *ὥσπερ ἐπὶ μὲν τοῦ „κύδιστε μέγιστε κελαινεφές“ σύνθετον ἀποδεδώκαμεν τὸ ὄνομα, ἐπὶ δὲ τοῦ „κελαινεφές αἶμα“ παραγωγόν.* Frustra enim quaerimus, ubinam hoc docuerit Apollonius!

Praeclarissimum autem auxilium ad genuinam lexicī formam non modo suspicandam, sed interdum etiam restituendam ferunt nobis Et. M., Photius, Hesychius, scholiastae, alii, quibus lexicon integrius quam nobis praesto fuit. Atque de Et. M. diserte hoc docuit Lehrsius, cum de Hesychio dubitaret, quaestt. epp. p. 33: „Eius (sc. Apionis) *γλῶσσαι Ὀμηρικαὶ κατὰ στοιχεῖον* (Hesychius ep. ad Eulog. in.) magnam partem transierunt in Apollonii lexicon Homericum: hinc, ut verisimile est, complura transierunt in Etymologicum. Annotatio v. *ἄσαι κλειτύς, κορώνη, σκῶλος.* Haec ubi inspexeris, ad ipsa verba Apollonio respondentia, vix dubitabis s. *ὀπός, παλύνω, ὄρχατος (ὄρχός), πείρινθος, ὀπωπή, κινυρή* (cf. schol. Apoll. Rhod. I, 292) Apionis nomen ab Apollonio commemoratum fuisse et ab illo ea fluxisse. Sunt pleraque toto colore Apollonianis similia, in quibusdam etiam nunc verborum ipsorum consensus non dubius. Cf. Cram. I 292, 3 cum Apollonio („ὁ Ἀπίων ἐτυμολογῶν“ ut dicere solet Apollonius). Idem

\*) Sic A. Ludwichius in libro, qui nuperrime publici iuris factus est: „Aristarchs Homerische Textkritik“ I. p. 75 lexicon nostrum vocat: „sehr verdünnt.“

\*\*) Pauca quidem *ἔνιοι* etc. debentur Aristarcho cf. Ludwichius l. l. p. 126 n. 138.

dicendum de ἐρέχθων, quod nunc apud Apollonium excidit, sed profecto praetermissum non fuit.“ — Cui praeclaro iudicio omnino subscribendum est. Attamen Carnuthius in priore egregiarum „de Etymologici Magni fontibus“ commentationum, quas quod mecum communicavit etiam hoc loco gratias ei ago quam maximas, ex Aristonico nonnulla fluxisse vult in Et. M., quae potius ex Apollonio Sophista transscripta sunt. Sic quod praebet Et. M. 579, 56 *μενεαίνω σημαίνει τρία: ἐπὶ μὲν τοῦ χολοῦσθαι „οὐδέ τί με (codex σε) χρὴ ἀσκελέως αἰεὶ μενεαινέμεν“* T 67 — *ἐπὶ δὲ τοῦ προθυμεῖσθαι „μενέαινε δὲ κῦδος ἀρέσθαι“* Φ 543 — *ἐπὶ δὲ τοῦ λειποψυχεῖν „κτεινόμενος μενέαινε“* II 491 — non ex annotationibus Aristonici ad II 491 et T 68 conglutinavit, sed descripsit ex Apollonio 111, 9 *μενεαίνειν ἐπὶ μὲν τοῦ χολοῦσθαι „οὐδέ τί σε (!) χρὴ ἀσκελέως αἰεὶ μενεαινέμεν“, ἐπὶ δὲ τοῦ προθυμεῖσθαι „μενέαινε δὲ κῦδος ἀρέσθαι“, ἐπὶ δὲ τοῦ λειποψυχεῖν „κτεινόμενος μενέαινεν“,* ubi vel idem vitium exstat in versu T 67 laudando, quod in Et. M. Idem statuendum de Et. M. 414, 25 et Ap. 81, 18, v. *ζωστήρ, ζῶμα*. — Hesychium autem sive Diogenianum Apollonii lexicon in suum opus recepisse procul dubio est. Neque Photius id ignorat, cum v. *μετὰ*, praemissa filii Archibii auctoritate, ad verbum locum lexici laudet. Et congruunt saepe lexicographi isti cum Apollonio. Plerumque quidem praebent minus; contra est, ubi in capitibus, quae colorem referunt omnino Apollonianum, plus exhibeant quam ille ipse. Quae res nullo modo expediri posse mihi videtur, nisi ex copiosiore atque propius ad genuinam accedente lexici Apolloniani forma hauserunt. Neque ita rem se habere quisquam mirabitur, qui Apollonio emendando paulisper operam dederit, cum ex Hesychio optimos fructus percipi ad Apollonium cum emendandum tum explendum grato animo profitendum sit. Sed argumentis res est confirmanda. Maxime quidem speciosi sunt ii loci, quibus Hesychius affert auctoritatem Apionis et Heliodori in lexico Apoll. omissam. Attamen cum de iis in diversam sententiam possit disputari, priores alios appingo locos, quibus Hesychium integriorem interdum lexici Apolloniani servasse formam persuadeam lectori:

Hesychius *ἀεκήλια ἀκοίσια χαλεπὰ, ἃ οὐκ ἂν τις ἐκὼν πάθοι, βέλτιον δ' ἂν τις ἀποδοίη τὰ τετραραγμένα καὶ οὐκ εἰρηνικά, κατὰ στέρησιν τῆς ἡσυχίας καὶ εἰρήνης.* cf. Ap. 10, 1 *καὶ ἀεκήλια ἔργα ἃ οὐκ ἂν τις ἐκὼν πάθοι, χαλεπὰ ἢ ὥς ἔνιοι, οὐχ ἐκήλια ἔργα, οὐχ ἡσύχια.* cf. Aristonicus ad Σ 77. —

Ap. 48, 6 αὐτοχόωνον αὐτοχώνευτον, ἢ καὶ ὡς [εἰκαίως mavult Bekkerus] κεχωνευμένον. Verba obscura illustrantur Hesychio s. v.: αὐτοχώνευτον. ἀπ' αὐτῆς τῆς χωνείας τὸ τέλειον ἔχοντα καὶ μὴ προσδεόμενον ἄλλον τινὸς εἰς συμπλήρωσιν. ἢ αὐτόχυτον ὅλον, στερέμνιον, οὐ κοῖλον. In Apollonio pro καὶ ὡς fortasse ὅλως legendum. —

Ap. 60, 3 δολιχόσκιον ἦτοι μακρὰν σκιὰν ἔχον, ἐξ οὗ τὸ μέγα δηλοῦται. ἦτοι istud indicat lacunam. Plenior Hesychius s. v.: μακρὰν ἔχον σκιὰν, μακρόσκιον, ἐξ οὗ τὸ μέγα δηλοῦται. ἢ μακρὰν ἰέναι δυνάμενον. cf. schol (Ven. A.) Γ' 346. —

Ap. 66, 13 ἐλέφαντα τὸ ἐλεφάντινον. Aliquid excidisse iam Villoiso perspexit. cf. Forsmanus p. 109. Hesychius contra habet s. v. τό ἐλεφάντινον ὀστοῦν. „ὡς δ' ὅτε τις ἐλέφαντα γυνή“ οἱ δὲ λευκὰ ἔρια etc. cf. Aristonicus ad Δ 141. —

Ap. 78, 8 ἐταῖροι φίλοι mancum esse procul dubio erit, si leges in Hesychio s. v.: φίλοι „κακά περ πάσχοντες ἐταῖροι“ καὶ συνεργοὶ ναῦται. cf. Ap. Soph. 78, 10 v. ἐταιρίσσαι. Lehrsius<sup>3</sup> 116. —

Plura exempla rei liquidæ supersedeo coacervare. Nam pronum iam lectorem esse spero, ut mecum faciat in ambiguis illis locis diiudicandis. Aggrediamur igitur ad ea, quæ M. Schmidtus v. ill. de Hesychio docuit: Quaestiones Hesychianæ p. CXV an.: „Apionem laudat s. v. ἄδις. αἰσυητῆρι. θαλαμηπόλος. ἰονθάδος. κήξ. μηκάδες. Μηνεῖ. μήνιμα. οὐδενόσωρα. πόποι. φοινήεντα. χαμαιευνάδες et nisi scriptura fallit (nam Platonis meminisse videtur) s. v. ἀγυρτούς; Helidorum s. v. ἀδευκεῖ. ἄμφουδις. ἀμενήνωσεν. ἀναγωγή. ἀνακτορίησι. ἀνάπτυστα. His vero locis non scholia intelegenda sunt, sed auctoritas putanda ab Apollonio Sophista esse apposita. Similiter Aristonici mentio s. v. ἀκοστήσας et Comani s. v. αἰνίζομαι, ἀλίπλοα, Cratetis s. v. ἐνώπια et ἡμεροῦν et Aristarchi s. v. ἀντιάνειραι al. Apollonio debetur.“ Quæ exempla si licet percensere, tredecim\*) locis Apio laudatur ab Hesychio, quorum duo nullo numero putandi sunt: ἄδις cum depravatum sit et ἀγυρτούς. Sex autem locis (αἵμασαι\*\*) αἰσυητῆρι ἰονθάδος κήξ μήνιμα χαμαιευνάδες) Hesychius atque Apollonius concinunt in Apione citando, ubi tamen Hesychium

\*) Pro Μηνεῖ, quod et ipse frustra quaesivi, Hugo Weberus Phil. suppl. III p. 581 an. 183 inseruit αἵμασαι.

\*\*) αἵμασαι a Weber l. l. immerito alteri classi adscriptum est.

ex Apollonio, non ex Apione ipso hausisse inde potest intellegi quod vel aliis in rebus atque in Apionis versionibus ibidem convenit cum Apollonio cf. Ap. 17, 30 αἵμασιὰς. ἡ μὲν λέξις ἐν Ὀδυσσεΐᾳ ποτὲ μὲν γὰρ φησιν „αἵμασιὰς τε λέγων καὶ δένδρεα μακρὰ φυτεύων“ ὅτε δὲ „αἵμασιὰς λέγοντες ἄλωϊς ἔμμεναι ἔρκος.“ ἔστι δὲ τὸ ἐκ τῶν λίθων περιτείχισμα ὃ δὲ Ἀπίων etc. cum Hesychio: αἵμασιὰ τὸ ἐκ πολλῶν λίθων λογάδων ἄθροισμα. Ἀπίων etc. — Porro cf. Ap. 167, 6 χαμαιευνάδες ἐπιθετικῶς αἱ σύες ἀπὸ τοῦ παρακολουθοῦντος, αἱ χαμαὶ εὐναζόμεναι. πολλὰ γὰρ τῶν ἄλλων τετραπόδων τὸ πλεῖον ἴσταται. ὃ δὲ Ἀπίων etc. cum Hes. s. v. οἱ σύες ἀπὸ τοῦ παρακολουθοῦντος αὐτοῖς, πολλὰ γὰρ τῶν ἄλλων τετραπόδων ὀρθὰ κοιμᾶται καὶ ἐστῶτα. Ἀπίων δὲ etc. Quae cum ita sint, equidem non habeo, ex quo fonte Hesychius quinque reliqua capita (θαλαμηπόλος, μηκάδες, οὐδενόσωρα, πόποι, φοινίεντα) sumpserit nisi ex pleniore Apolloniani lexicī forma. Neque dubito, quin Heliodori eadem sit condicio, quamvis semel v. ἀνάπυστα et ab Apollonio et ab Hesychio laudetur. — Depravata etiam atque decurtata sunt ea Apollonii capita, Aristarchi nomen quae omittunt, cum ab Hesychio in capitibus voces Homericas explicantibus laudetur.

cf. Ap. 26, 20 ἀμφὶ πελέκκῳ. τὸν στελειὸν λέγει τῆς ἀξίνης πέλεκκον. ἀπὸ τοῦ πελέκεως πέλεκκον. „καλὴν (ἀξίνην εὐχαλκον) ἐλαῖνον ἀμφὶ πελέκκῳ.“ cum Hesychio s. v.: πελέκιον δίστομον Κυρηναῖοι. ὃ δὲ Ἀρίσταρχος τὸν τῆς ἀξίνης στελεὸν ἀπέδωκεν.

Ap. 77, 32 ἔστορι τὸν πρὸ τοῦ κρίκου τοῦ ῥυμοῦ τόπον cf. cum Hesychio v. ἔστορα τὸ κοίλωμα τοῦ ἁμαρτίου, ἥτοι ζυγοῦ, ἐνθα ὁ τράχηλος τῶν ἵππων ἐντίθεται, ἢ τὸν πρὸ τοῦ κρίκου τοῦ ῥυμοῦ (τόπον). οἱ δὲ κατὰ Ἀρίσταρχον τὸν πάσσαλον τὸν πεπηγότα περὶ ἄκρου τῶν ῥυμῶν, περὶ ὃν δεσμεῖται καὶ εἰλεῖται τὸ ζυγόδεσμα. — Cetera sunt exempla: ἀσφόδελον (?) δίψιον. πάλιν. —

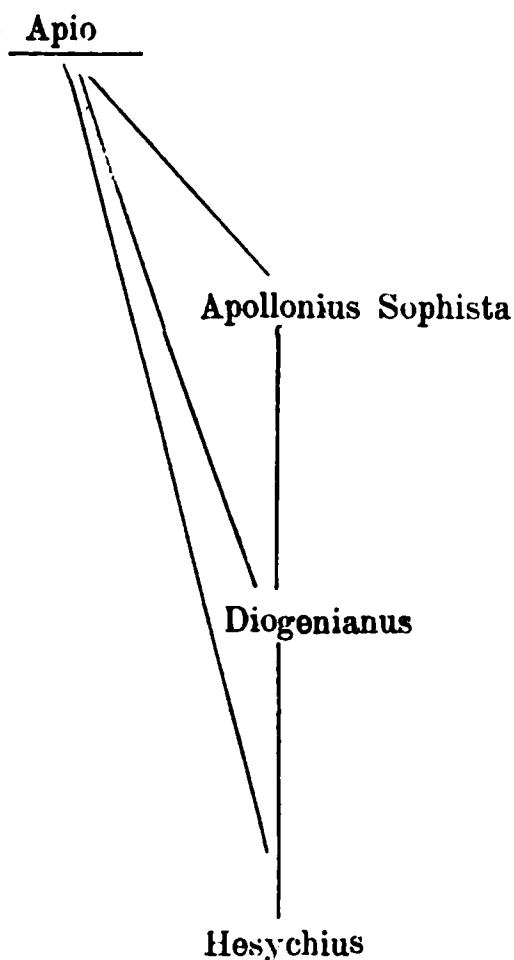
Photii autem capita, quae repraesentant Apionis et Heliodori nomina, sunt haec: σπιλάδες αἱ ἐν ὕδατι κοῖλαι πέτραι, ὡς Ἀπίων· Ἠλιόδωρος δὲ τὰς παραθαλασσίας πέτρας καὶ ἐπειλημμένας ὑπὸ τῶν κυμάτων. cf. cum Ap. s. v. p. 144, 7: ὃ μὲν Ἀπίων αἱ ἐν ὕδατι κοῖλαι πέτραι, ὃ δὲ Ἠλιόδωρος αἱ παραθαλάσσιοι πέτραι καὶ ἐπειλημμέναι (codex: πεπιλημμένα) ὑπὸ τῶν κυμάτων.

Phot. τρίγληνα ὃ μὲν Ἠλιόδωρος τρίκορα γλήνη γὰρ ἡ τοῦ ὀφθαλμοῦ κόρη. ὃ δὲ Ἀπίων πολύγληνα, τὰ θεᾶς ἄξια. cf. cum Ap. s. v. 154, 24: ὃ μὲν Ἠλιόδωρος τρίκορα εἶπε· γλήνη γὰρ ἡ κόρη τοῦ ὀφθαλμοῦ . . . . ὃ δὲ Ἀπίων βέλτιον πολύγληνα· γλήνη γὰρ ἡ κόρη, ὥστε εἶναι πολυθέατα, πολλῆς θεᾶς ἄξια etc.

Quibus comparatis caput hoc Photii σφάραγον· ὁ Ἀπίων γάρυγχα, ἀπὸ τοῦ περὶ αὐτοῦ γενομένου ψόφου, facile concedes ex Apollonio 147, 28 σφαραγεῦντο ὁ μὲν Ἀπίων ἐψόφουν, ὁ δὲ Ἡλιόδωρος βέλτιον κατεπονοῦντο. καὶ τὸ „οὐδ' ἄρ' ἀποσφάραγον μελίη τάμε χαλκοβάρεια" ἐν συναλοιφῇ εἴρηται ἀσφάραγον, οὐ σφάραγον. καὶ ἔστιν ἀσφάραγος φάρυγξ, δι' οὗ τὸ φωνητικὸν ἀνέρεχεται. ἐπιφέρει οὖν „ὅφρα τί μιν προτιείποι ἀμειβόμενος" fluxisse, ubi lectionem σφάραγον Apioni probatam fuisse certe olim traditum erat. Neque est, cur Photium e copiosiore lexicī Apolloniani forma descripsisse negem ea, quae praebet v. ἀάπτους οἱ μὲν δασύνοντες τὸ δεύτερον α, ἀκούουσιν ἀπροσπελάστους, ὧν οὐκ ἂν τις ἄψαιτο. οἱ δὲ ψιλοῦντες, ἀπτοήτους. οἱ δὲ τὰς ἀνεκφεύκτους καὶ χαλεπάς. Ἀπίων δὲ δασύνει· βούλεται γὰρ ἀποδιδόναι, ὧν οὐκ ἂν τις ἄψαιτο, ἢ τὰς πολλοῖς προσπελαζούσας praesertim cum locum Apollonianum ἀάπτους 1, 20 vel aliis de causis mancum esse pateat, cf. Lehrsius<sup>3</sup> p. 141 et 301. —

Feci igitur cum M. Schmidtio, qui cum Hesychium Apionis auctoritatem ex Ap. Soph. lexico sumpsisse recte statuisset, de viis, quas Lehrsius apertas nobis esse putavit, alterutram ingressus est. cf. Lehrsius quaestt. epp. p. 33 sq.: „Permulta (sc. ex Apionis lexico Homérico) inesse in Hesychio et epistola et consensus cum glossis Apionis apud Apollonium servatis ostendit: nomen Apionis nunc raro relictum: utrum in Hesychium et ipso ex Apollonio venerint an vel ipse vel Diogenianus ipsas Apionis glossas inspexerit dubitari potest." Alteram autem ut monstaret viam Lehrsius his duobus epistolae Hesychianae locis adductus esse videtur: Πολλοὶ μὲν καὶ ἄλλοι τῶν παλαιῶν τὰς κατὰ στοιχεῖον συντεθείκασι λέξεις . . . . . ἀλλ' οἱ μὲν τὰς Ὀμηρικὰς μόνας, ὡς Ἀππίων καὶ Ἀπολλώνιος ὁ τοῦ Ἀρχιβίου. Διογενιανὸς δέ τις μετὰ τούτοις γεγονώς . . . . . τὰ τε προειρημένα βιβλία καὶ πάσας τὰς σποράδην παρὰ πᾶσι κειμένας λέξεις συναγαγὼν, ὁμοῦ πάσας καθ' ἕκαστον στοιχεῖον συντέθεικε. atque: Οὐ γὰρ ὀκνήσω μετὰ παρρησίας εἰπεῖν, ὅτι τῶν Ἀριστάρχου καὶ Ἀππίωνος καὶ Ἡλιοδώρου λέξεων εὐπορήσας, καὶ τὰ βιβλία προ(σ)θεῖς Διογενιανοῦ . . . . . αὐτὸς ἰδίᾳ χειρὶ γράφων ἐγὼ μετὰ πάσης ὀρθότητος καὶ ἀκριβεστάτης γραφῆς, λέξιν μὲν οὐδεμίαν παρέλιπον κειμένην ἐν αὐτοῖς, ἀλλὰ καὶ πλείστας οὐχ εὐρὼν προστέθεικα. Quae si ad verbum accipi oportet, incertus sum, utrum magis admirer ferream Apionis valetudinem, qui identidem excerptus nihilominus multa perduraverit saecula, an lexicographorum assiduitatem at-

que stultitiam, qui stolidas Apionis lexeis, quamquam iampridem inerant in operibus adhibitis, denuo semper inserere non gravati sint. Ecce stemma:



Credat hoc quisquis vult! Equidem contra ne mendacium quidem exprobrare mihi videor Diogeniano, si eum Apionis lexeis non nisi ex Apollonio Sophista novisse affirmo. Etenim ea est vis istius καὶ: ἀλλ' οἱ μὲν τὰς Ὀμηρικὰς μόνας, ὡς Ἀπίων καὶ Ἀπολλώνιος ὁ τοῦ Ἀρχιβίου ut Apollonius lexicon condidisse Apionis opus in suum transscribens narretur. De quo loquendi usu apud grammaticos veteres confer quae acute disputavit Naberus Phot. Proll. p. 10 sq. — De altero autem epistolae loco, ubi Hesychius de suo labore verba facit, cum saepe disceptaverint viri docti, non moror eorum controversias; verum non absurdum videtur suspicari lexeis, quas se ipsum operi Diogeniani addidisse Hesychius narrat, iniuria prae se tulisse Apionis nomen, quod quoties ad opera quaelibet inscribenda conversum sit satis constat. Vides igitur quam nullam habeat vim epistola Hesychiana ad opinionem nostram refellendam!

Sed qua tandem causa viri docti commoti sunt, ut incredibilia fere credere mallent, quam concedere Hesychium e copiosiore Apollonii forma hausisse? „Quod \*) Apollonius et Hesychius saepe accuratius conveniunt et utuntur verbis prorsus eisdem.“ Sic Naberus Phot. Proll. p. 118. Facile quidem opponat quispiam nihil demonstrari hoc argumento nisi non ubique lexicon decurtatum esse. Sed tamen cum in breviori-

\*) Forsmanus p. 109 eodem utitur futile argumento.



bus potissimum glossis concinant Apollonius et Hesychius, quas integras esse maxime dubitandum, aliter res explicanda. Hesychium enim (sive Diogenianum) et ipsum admodum contraxisse lexicon Apollonianum quoniam luce est clarius, nihil obstat, quominus breves istas glossas e copiosioribus genuini lexici Apolloniani glossis excerptas esse putemus hinc ab Hesychio, illinc a redactore servatae lex. Ap. formae. Qua in re quid mirum, quod eisdem Hesychius et epitomator Apollonii utuntur verbis? Paraphrases enim excerpsit uterque!

Quam igitur opinionem nulla causa cogimur amplecti, ea ne idonea quidem videtur omnibus nodis solvendis. Neque enim perspicuum est, cur Etymologici Magni conditori licuerit integriore lexici Apolloniani forma uti, Hesychio non licuerit, neque patet, quomodo factum sit, ut vel nonnullis in capitibus Apollonium redolentibus, quae Apionem non commemorant, Hesychius copiosior esset quam Apollonius, id quod p. 12 sq. demonstravimus.

Hanc quidem unam difficultatem evitat Naberus Phot. Proll. p. 118, cum novum quendam sibi finxerit fontem communem. Statuit enim vir doctus hausisse tam Apollonium Sophistam, quam Hesychium et Photium ex epitome operis cuiusdam conflati e duobus commentariis Apionis et Heliodori. „Quia utriusque operis“ ait l. l. p. 119 „similis erat ratio, nescio quis e duobus commentariis excerpendo et coniungendo fecit unum.“ Verum enimvero similem fuisse rationem operum Apionis et Heliodori tantum abest, ut credam Nabero, ut omnino dissimilem fuisse habeam persuasum. Undecies Apio et Heliodorus coniuncti laudantur — verum ubique dissentiunt inter se! Conferendus La Rochius „Homerische Textkritik“ p. 169 an. 234. Ut Apio vaniloquus et ventosus, ita Heliodorus egregie imbutus Aristarchea doctrina! Quem suo iure bonum et ab ipsius Aristarchi aetate, ut videtur, non ita longe remotum grammaticum Ritscheli v. ill. op. I. p. 221 vocat. E. g. 12, 22 v. ἀθεμίστων inducitur Heliodorus Ἀρισταρχείως μεταφράζων. Quin etiam forma operum ab iis confectorum videtur diversa fuisse! Lexicon enim Homericum Apionem composuisse non modo in epistola Hesychiana traditur, sed etiam elucet ex his Apollonii locis: 102, 3 v. κολώνη (sic legendum pro κολωνός) . . . ὁ δὲ Ἀπίων παρὲς τὸ σημαίνόμενον, προθεὶς δὲ τὸ Κολώνη, πόλις Τρωϊκή. — 17, 15 v. αἶητον . . . ὁ Ἀπίων προθεὶς τὴν λέξιν. Heliodori contra non lexico, sed commentariis usum esse Apollonium praeclare conicit La Rochius l. l., qui haec affert testimonia:

43, 29 v. ἄρπυιαι: ὁ Ἡλιόδωρος ἐν τῇ Υ (cod. Σ) Ὀδυσσεΐας.



136, 17 v. *πρότυψαν: ἐν τῇ Ω τῆς Ὀδυσσεΐας ὁ Ἡλιόδωρος.* 150, 20 v. *τάρπησαν: Ἡλιόδωρος ἐν τῇ Γ ῥαψωδίᾳ Ὀδυσσεΐας.\*)*

Prorsus autem nulla manebit dubitatio, si mihi concedes 73, 5 v. *ἐπιειμένε . . ἐπὶ δὲ τῆς Ι Ὀδυσσεΐας „μεγάλην ἐπιειμένος ἀλκὴν” Ἡλιόδωρος ἀποδίδωσι πεποιημένον* idem esse atque *ἐπὶ στίχον ἐν τῇ Ι Ὀδυσσεΐας γενόμενος* id est, ut M. Schmidtii Philol. VIII p. 248 utar verbis „als er in seinem fortlaufenden Commentar bis zur Erklärung dieser Stelle des Buchs gediehen war“ cf. Lehrsius<sup>3</sup> p. 5. Augustus Blau „de Aristarchi discipulis“ p. 55 an. 2. Formulam enim *ἐπὶ τῆς ῥαψωδίας* praeter locum laudatum bis repperi in lexico 9, 4 v. *ἀδινά* et 94, 30 v. *καλάμην*, quibus comparatis spero sententiam meam non carituram esse veritatis specie. — Neminem igitur animum potuisse inducere, ut conglutinaret opera tam diversae indolis, verisimile videtur.

Quae cum ita sint, expellenda tandem umbra Apionis et Heliodori consociatorum, quae tot viros doctos\*\*) in errores illiciebat. —

Cum nulla iam supersit opinio, qua, quomodo Hesychius et Photius plura Apolloniana interdum exhibere potuerint quam Apollonius ipse, illustretur, maneat eos ex integriori lexici Apolloniani forma hausisse.

Utinam Diogenianus totum Apollonii opus in suum lexicon transcripsisset vel Hesychius intactus esset epitomatoribus! Sed etiam nunc e misera Hesychii forma non modo multa possumus depromere ad Apollonii lexicon explendum, sed etiam conicere inde licet, quousque progressi sint epitomatores in Apollonio excerptendo. Hesychius enim, qui parcissimus est in testibus allegandis, cum saepe pro locorum numero e copiosiore Apollonii forma servaverit auctorum nomina, quae in lexico Ap. evanuerunt cf. p. 13 sq., immensam sequitur fuisse epitomatorum Apollonii saevitiam. Exiguis vero reliquis fruimur aedificii olim splendidissimi!

---

\*) Mirum quod omnibus locis Odysseae commentarii citantur. Quamquam etiam in Iliade explicanda Heliodorum versatum esse probatur e. g. 29, 9 v. *ἄμμορον*, tamen re vera Odysseam magis videtur respexisse. Atque etiam Aristarchi ad Odysseam potissimum commentarii laudantur; videsis testimonia p. 22 sq. Unde fortasse sequitur, ut pluribus commentariis ad Odysseam quam ad Iliadem usus sit Ap. Incertus sum, an ea sit causa, quod Odysseae libros quadraginta quattuor locis affert, Iliadis undecim.

\*\*) Inter quos etiam F. Ritschelium cf. op. I, 117, sed cave praetereas annotationem p. 119.

Pauca postremo dicenda sunt de scholiis. In quae non pauca videntur ex Apollonio immigrasse — et ex copiosiore quidem. cf. v. c. 103, 10 *κουρίξ τῶν ἅπαξ εἰρημένων, ἐν τῇ μνηστοροφονίᾳ. σημαίνει δὲ τὸ τῆς κόρης λαβέσθαι. ἔνιοι δὲ κουρικῶς, οἷον νεανικῶς* cum scholio χ 188 *ὁ μὲν Ἀρίσταρχος τῆς κόμης ἐπιλαβόμενοι. ὁ δὲ Κράτης, κουρίξ τὸ νεανικῶς.* Disputaverunt de hac re Lehrsius<sup>3</sup> p. 31 et Forsmanus p. 126 sqq. — peculiari tamen commentatione videtur opus esse. —

Jam ad finem adductum est caput primum, quo non modo quantopere lexici forma distaret a genuina satis multis argumentis demonstrasse mihi videor, sed etiam quae pericula evitanda atque quae praesidia adhibenda essent in quaestionibus de Apollonio recte instituendis. —

---

## CAPUT SECUNDUM.

### De fontibus lexicī.

In primo auctorum agmine, ex quibus hauserit Apollonius Sophista, nominandus est Aristarchus, cuius commentarii, cum continerent omnium fere Homericorum vocabulorum paraphrases, lexicographo opimam messem reddiderunt cf. Lehrs<sup>3</sup> p. 153. Quod verum esse quamvis satis probabile sit, tamen unum mihi liceat adscribere locum, quo Apollonium incuriose quaedam ex perpetua Aristarchi interpretatione delibasse discimus: 22, 28 ἀλίτην τὸν εἰς αὐτὸν ἀλίτοντα, τουτέστιν ἀμαρτάνοντα. Locus est Γ 27:

ὥς ἐχάρη Μενέλαος Ἀλέξανδρον θεοειδέα  
ὀφθαλμοῖσιν ἰδὼν· φάτο γὰρ τίσεσθαι ἀλείτην etc.

Ridiculo enim errore captus non vidit εἰς αὐτὸν, quod legerat in paraphrasi, ad Menelaum esse revocandum.

Oritur autem quaestio, utrum ipse excerpserit Apollonius lexeis istas e commentariis Aristarcheis, an transcripserit collectionem quandam ab alio iam confectam, id quod statuit Forsmanus p. 99 sqq. Quod potuisse quidem fieri cum concedamus, factum esse argumentis vir doctus parum videtur confirmasse.

Perverse enim affert scholion B 435: οὕτως αἱ Ἀριστάρχου λέξεις ἐκ τοῦ Β τῆς Ἰλιάδος· δηθ' ἀ πολὺν χρόνον, αὐθι αὐτοῦ, λεγόμεθα συναθροισώμεθα. ὁ δὲ λόγος τοιοῦτος· μηκέτι νῦν ἐπὶ πολὺν χρόνον αὐτοῦ· συνηθροισμένοι μένωμεν, ut etiam Didymum, qui scholii auctor est, istius lexeon synagoges notitiam habuisse ostendat. Nam verba ἐκ τοῦ Β τῆς Ἰλιάδος nihil nisi commentarios Aristarcheos significare possunt; cf. Ludwichius Ar. H. T. ad hunc locum. Neque cuiquam multum profuturum fuisse putaverim lexicon secundum

ordinem carminum Homericorum dispositum! Sed audiamus, quibus argumentis vir doctus opinionem suam tueatur. Postquam p. 102 e. g. inspicere nos iussit glossas *αἰναρέτης, ἀνέσαιμι, ἀνιεμένη, ἀπίης, ἀστεμφές, γέγωνε, ἔθοντες, ἤλασαν, κινάμνιαι, μέλλετε, οὐλιος, τρίλλιστος, φαλός* pergit: „in his post caput glossae mox sequitur glossa vel paraphrasis, speciem prae se ferens totius cuiusdam per se finiti absolutique; tum nullo nexu causali vel sensus aliae sententiae excipiunt, ita ut confinium valde manifestum et certum glossam ab insequentibus dirimat, quae aut ipsi lexicographo originem debent, aut e commentariis oriunda sunt.“ At evolvi locos laudatos, fissurae hiantis ne hilum quidem repperi. Neque mirandum mihi videtur versionem auctori probatam primum capitis obtinere locum.

Nec magis probo aliam quandam opinionem, quam de lexici fontibus Forsmanus ille sibi finxit. Qui admiratus multa *οἱ μὲν, οἱ δέ, ἔνιοι, τινές* quae leguntur in lexico, cum ea repperisset in scholiis praesertim ad Odysseam, praepropere sibi persuasit p. 16, 52, 122 Apollonium usum esse scholiorum quodam corpore, quo auctorum nominibus omissis brevi conspectu continuabantur variae grammaticorum interpretationes. Sed qua re effectum esset, ut auctorum nomina tam saepe omitterentur, supra p. 11. meliorem videor mihi detexisse causam. Quin etiam scholiastas ab Apollonio nonnulla repetivisse verisimile nobis fiebat. Sic in capite *πλωτῇ* 132, 18, quod antestari non debuit vir doctus p. 43, Apollonius exhibet nomen Cratetis, cum in scholio *ἔνιοι* legatur. Apoll. Soph. *πλωτῇ λέγει μὲν ἐπὶ τῆς Αἰόλου νήσου, ὁ μὲντοι Κράτης ἀκούει πλεομένη, ὁ δὲ Ἀρίσταρχος κινουμένη καὶ πλεούση* cf. cum scholio *κ* 3, *ἔνιοι μὲν τὴν ἐμπλεομένην, οἷον τὴν ἐν πλεομένοις τόποις κειμένην νήσον, ἣ ἐπιθετικῶς λέγει τὴν Αἰολίαν. ὁ δὲ Ἀρίσταρχος πλωτῇ ἀντὶ τοῦ φορητῇ, οἷον περιφερομένη* etc. Quae cum ita sint, non arridet mihi scholiorum corpus Forsmani.

Neque facio cum Friedlaendero, qui nonnullis locis libri „Aristonici *περὶ σημείων Ἰλιάδος* reliquiae emendatiores“ (e. g. ad I 537) Apollonium hausisse ex Aristonico autumat. Exstant quidem in lexico vestigia, quibus Apollonius Aristonicum non ignorasse convincitur. Sic Hesychius v. *ἀχοστήσας* sine dubio ex Apollonio servavit nomen Aristonici: *κριθιάσας, ἀδδηφαγήσας, κατὰ τοὺς γλωσσογράφους, ἀπὸ τοῦ ἄκος λαμβάνειν. τίθησι δὲ τὸ ἄκος ἐπὶ τῆς ἀποπαύσεως τοῦ τε λιμοῦ καὶ τῆς δίψης „πίον τ' ἀκέοντό τε δίψαν“* X 2. *ὁ δὲ Ἀριστόνικος ἐν ἄχει (στάσεως) γενόμενος, διὸ ἐπιφέρει „δεσμὸν ἀπορρήξας θείη πεδίῳ κροαίνων* Z 507, *ὃ καὶ βέλτιον*

εἴρηται. τινὲς δὲ ἄδην πληρωθεῖς cf. Ap. 20, 14 ἀκοστήσας οἱ μὲν κριθιάσας· ἀκοστὰς γὰρ τὰς κριθὰς λέγουσιν, ὅπερ ἐξ Ὁμήρου (οὐ) δυνήσονται (παραστῆσαι supplevit Villoiso). οἱ δὲ ὅτι † στάσεως ἐπιζητήσας, διόπερ εἶπεν „δεσμὸν ἀπορρήξας“ ὃ καὶ βέλτιον. cf. M. Schmidtius, Quaestt. Hes. p. CXV an. Neque minus fluxit ex Apollonio Aristonici auctoritas apud Orionem 119, 26 v. Ὀπή. τόπος τετρημένος. ἀφ' οὗ τις δύναται ὀπήσασθαι καὶ περιβλέψασθαι, οὕτως Ἀριστόνικος ἐν τοῖς Σημείοις τοῦ ποιητοῦ. cf. Ap. 36, 30 ἀνόπαια, quod caput mutilum esse patet: ἔνιοι μὲν ὄνομα ὀρνέου· καὶ γὰρ ἐν ἄλλοις „φήνη εἰδομένη“. ἔνιοι δὲ ἀνοπαίως, ὃ ἐστὶν ἀοράτως. τινὲς δὲ ἀνὰ τὴν ὀπήν, τὴν θυρίδα· „ὄρνις δ' ὥς ἀνόπαια διέπτατο“. De qua re videsis praeter Lehrsium<sup>3</sup> p. 3 Carnuthium „Aristonici περὶ σημείων Ὀδυσσεΐας reliquiae emendatiores“ ad α 320, qui Aristonici explicationem in commentariis potius quam in libro περὶ σημείων locum habuisse egregie conicit. Et alia pauca! Sed Aristonici operibus περὶ σημείων Ap. usum esse vel ideo non putaverim, quod haud ita raro melius se imbutum praestat doctrina Aristarchea quam ille. Sic rectissime narrat Apollonius in capite mendoso 98, 11 v. κέρ' ἀγλαέ Aristarchum ut βοὸς κέρας (cf. Aristonicus ad Ω 81) ita κέρ' ἀγλαὲ κυρίως, id est proprie, accepisse, cum notaret glossographos ταῖς θριξὶν ἀγαλλόμενε interpretantes. Contra commemorat Aristonicus ad Α 385 Aristarchum οὐ τῇ τριχὶ ψιλῶς, ἀλλ' ἐμπλοκῆς τι γένος intellexisse. Quod si verum esset, certe non diplomam posuisset in glossographos eandem fere explicationem adhibentes, quorum Aristonicus cum omiserit mentionem, e peioribus fontibus hausisse putandus est. Forsmanus p. 37 rem non perspexit. Aliud testimonium vide p. 28. cf. Lehrsium<sup>3</sup> p. 152 περὶ στένεται, p. 84 φράζω. Accedit, quod Apollonium eisdem, non similibus, ut solet, verbis usurum fuisse atque Aristonicum ex grammaticorum more verisimile fit, si ex eo sua descripsisset. cf. e. g. scholion Aristonici supra laudatum I 537: τὸ μὲν γὰρ ἐλάθετο, ἐκὼν παρέπεμψεν, τὸ δὲ οὐκ ἐνόησεν, οὐδὲ τὴν ἀρχὴν κατὰ νοῦν ἔσχεν cum Ap. 106, 21: ἦτοι ἐκὼν θῦσαι παρεπέμψατο τῇ Ἀρτεμίδι, ἣ ὅλως ἐπὶ νοῦν οὐκ ἦλθεν.

Pleraque igitur, quae Aristarchea reperiuntur, ex Aristarchi commentariis ipsis fluxisse persuasum habeo cf. 61, 1 v. δυσηλεγέος ἐν τῇ Χ τῆς Ὀδυσσεΐας ὁ Ἀρίσταρχος. 67, 28 v. ἐμπλήγδην ἐν δὲ τῇ Υ τῆς Ὀδυσσεΐας ἐπομνήματι ὁ Ἀρίσταρχος. 91, 32 v. ἰονθάδος διὰ δὲ τοῦ Ἀριστάρχου ἐπομνήματος. 74, 11 v. ἐπιστά-

μενος ἐπὶ στίχον ἐν τῇ *Ξ* Ὀδυσσεΐας Ἀρίσταρχος. Contra aliis se grammaticis ea, quae de Aristarcho commemorat, debere nusquam profitetur, cum, si auctores habuisset, eos certe ad partes vocavisset vir tam accuratae atque religiosae scientiae; interdum tamen Ap. Aristarchea ex aliorum operibus descripsisse non omnino negaverim. Quamvis igitur satis multis atque bonis Aristarchi commentariis instructum fuisse Apollonium ex toto libro eluceat, tamen omnia illius scripta, quae in dies magis delitescebant, ei praesto fuisse cave opineris. Sic et ipse in errore versatur de Aristarchea versus *B* 111 interpretatione cf. 110, 11 v. μέγα cum scholio Didymi. Atque maiorem fortasse ei fuisse commentariorum ad Odysseam copiam supra suspicati sumus pag. 18 an.

Reliquos autem ad fontes quod attinet, cum de Apione\*) et Heliodoro verba iam fecerimus cap. I extr., relego lectorem ad Forsmanum p. 19 sqq. — 81, 25 v. ζῶστρα pro Ζηνόδωρος intellegendum esse Ἡλιόδωρος Düntzerus Zenod. p. 27 n. 8 recte vidit.

Si ad auctores transgredi licet, quorum nulla exstat in lexico mentio, Didymi nullam habuisse notitiam Ap. recte coniecerunt viri docti. cf. Forsmanus p. 5, Ludwichius l. l. p. 70 sqq.

Contra Ptolemaeum Ascalonitam novit non modo, sed interdum etiam probat. cf. Forsmanus p. 22. Haec habeo testimonia: 24, 4 ἀλλὲ ἀλκῇ „ἀλλὲ πεποιθώς“ ἀπὸ ὀρθῆς τῆς ἄλξ. ὡς σάρξ σαρκί, ἀλκί cf. schol. (Ven. A.) *E* 299 ἀλλὲ ὡς σαρκί, καὶ ἔστι κατὰ μεταπλασμόν ἀπὸ τοῦ ἀλκῇ . . . . . εἴτε ἀπ' εὐθείας τῆς ἄλξ πεποιήται, ὡς οἴεται ὁ Ἀσκαλωνίτης, vide infra p. 29. — 104, 7 Κρήτη ἐπίουρον . . . . . οἱ δὲ περισσὴν φασιν εἶναι τὴν ἐπί, ὡς καὶ „βοῶν ἐπιβουκόλος ἀνὴρ“. cf. schol. (Ven. A.) *N* 450 ὁ δὲ Ἀσκαλωνίτης παρέλκειν ἡγεῖται τὴν ἐπί· διὸ καὶ τὸν τόνον φυλάσσει τῆς προθέσεως, ὁμοίως τῷ „βοῶν ἐπιβουκόλος ἀνὴρ“. cf. Augustus Blau „De Aristarchi discipulis“ p. 32 an. 4. — 123, 10 ὄρπηκας κλάδους παρὰ τὸ ὀρούειν cf. cum schol. (Ven. A.) *Φ* 37 ὁ Ἀσκαλωνίτης ἐνθάδε γενόμενος ἀξιοῖ ψιλοῦσθαι τοὺς ὄρπηκας, ἐπεὶ, φησὶ, παρὰ τὸ ὀρούειν ἐγένετο, ἐπιλαθόμενος ἑαυτοῦ. — 130, 12. περκνόν μελανόν. καὶ περκάζειν ἔτι λέγομεν τὴν σταφυλὴν τὴν ἤδη μελαινομένην cf. cum schol. (Ven. A.) *Ω* 316 . . . . . τὸ μέντοι περκνός ὀξύνεται ὁμοίως τῷ πυκνός. οὕτως καὶ ὁ Ἀσκαλωνίτης,

\*) Suidam errare Apionem discipulum Apollonii fuisse narrantem superfluum iam videtur denuo monere.

μεταλαμβάνων εἰς τὸν μέλανα. — 136, 10 προαλεῖ τῷ καταφερεῖ καὶ προαλίζοντι τὸ ὕδωρ. cf. cum schol. (Ven. A.) Φ 262 . . . . . ἄμεινον δὲ ψιλοῦν, ὡς καὶ ὁ Ἀσκαλωνίτης, φάσκων ἀπὸ τοῦ ἀλίζεσθαι γεγενῆσθαι, τουτέστιν ἀθροίζεσθαι, ὥστε σημαίνεσθαι τὸ κατωφερῆ.

Qui consensus non pro nihilo putandus est. Ascalonitam enim inter primores Aristarchi discipulos fuisse constat, quamquam non ubique recantat eius dictata. Analogiae autem studio valde erat addictus cf. Augustus Blau, qui l. l. p. 25—37 imaginem doctrinae grammatici adumbravit. —

Philoxeni, qui primus docuit verba duabus litteris constantia radices esse omnium vocabulorum (cf. Kleist „de Philoxeni gr. Al. studiis etymologicis“ p. 43) vestigium exstat 96, 26 v. κατηφόνες . . . . . παρὰ τὸ φῶ, οὗ παραγωγὸν φάω. cf. Orio 160, 23. —

Ex Apollonio autem Dyscolo haec fortasse manaverunt:

160, 1 ὑποκρίναιτο. ἀποκρίναιτο. „ὥδέ γ' ὑποκρίναιτο θεοπρόπος“ M 228 καὶ πάλιν „σοὶ δ' ὥδε μνηστῆρες ὑποκρίνονται“. β 111. (ἐνθεν καὶ ὑποκριταί, οἱ ἀποκρινόμενοι πρὸς τὸν χορόν)\*) πρωταγωνιστοῦντος γὰρ τοῦ χοροῦ τὸ παλαιὸν οὗτοι ὥσπερ ἀποκριταὶ ἦσαν, ἀποκρινόμενοι πρὸς τὸν χορόν. cf. cum Orione 158, 3: Ὑποκριτῆς. ἦτοι ἡ ἐπὶ κείτῃ ἀντὶ τῆς ἀπό, οἷον ἀποκριτῆς, τὸ γὰρ „ὑποκρίνονται, ἐν εἰδῆς“ β 111 ἀντὶ τοῦ ἀποκρίνονται. οὕτως Ἀπολλώνιος ἐν τῷ περὶ Προθέσεως. cf. Lehrsius, quaestt. epp. p. 87 sqq. —

Tribus denique locis Apollonius affert sententias quorundam doctorum, quae velut Herodianae veneunt ab Et. M. vel scholiastis:

11, 28 v. ἄζετο . . . . . ἐτυμολογοῦσι δὲ . . . . . οἱ δὲ κατὰ συγκοπὴν ἄζόμενοι ἀντὶ τοῦ ἀγιζόμενοι, ἅγιον ἡγούμενοι, ὃ ἐστὶ σεβαστόν. cf. cum Et. M. 22, 29 ὁ δὲ Ἡρωδιανὸς ἐν τῷ περὶ παθῶν λέγει, ὅτι παραγωγὸν ἐστὶν ἀπὸ τοῦ ἄγος ἀγίζω, ὡς τείχος τειχίζω καὶ κατὰ συγκοπὴν ἄζω. cf. Lobeckius „Pathologiae gr. serm. el.“ I 356. In lexico grammatici auctoritatem excidisse formula οἱ δὲ perspicuum fit. —

36, 31 v. ἀνόπαια . . . . . ἐνιοι δὲ ἀνοπαίως ὃ ἐστὶν ἀοράτως cf. cum schol. α 320 ὁ δὲ Ἡρωδιανὸς ἀνοπαῖα ἀντὶ τοῦ ἀοράτως, ἐν ἣ οὐδέτερον πληθυντικόν, ὡς τὸ „πυκνὰ μάλα στενάχων“ διὸ καὶ προπερισπαστέον φησίν. —

\*) hoc ex Hesychio inserendum esse perspexit G. Curtius, Ber. der sächs. Gesellsch. d. W., phil.-hist. A. XVIII p. 149.

155, 15 τρόφι τὸ εἰανξές· „πολλὸν δὲ τρόφι κνλίνδεται“. προενεκτέον δὲ ὡς τρόφι ὡς ὅπι θηλυκῶς. ἐπὶ αὐξήσει ἀκούουσιν, ἀπὸ εὐθείας τῆς τρόψ etc. cf. cum schol. (Ven. A.) Λ 307 ὅτι τὸ τρόφι ἀποκοπῇ τοῦ τρόφιμον. ὁ Ἡρωδιανὸς φησιν ὅτι ἔστι τῇ πῆξει τῇ αὐξήσει.\*) —

Attamen cum Herodianum scripta quaedam\*\*) Apollonii novisse satis constet, Apollonium rursum ex Herodiano hausisse parum verisimile videtur esse. Facile autem fieri potuit, ut non solum quas sententias primus protulit, sed etiam quas a prioribus grammaticis prolatas amplexus est Herodianus, eae Herodiani esse perhiberentur.

---

\*) Lehrsius „Herodiani etc.“ p. 461 scholion ita legit: ἡ διπλῇ ὅτι. | Τὸ τρόφι ἀποκοπῇ τοῦ τρόφιμον ὁ Ἡρωδιανὸς φησιν. | Ὅτι ἐστὶ τῇ πῆξει ἢ τῇ αὐξήσει. cf. Hes.: τεθραμμένον. μέγα. „πολλὸν δὲ τρόφι κῦμα“. γέγονε δὲ κατὰ ἀποκοπὴν τοῦ τρόφιμον.

\*\*) cf. Herod. ed. Lentz I 115, 13; II 470, 2; 472, 13; 522, 27; 554, 14; 572, 13 qui loci omnes ad alia scripta Apollonii atque ad lexicon spectant. Quod et ipsum ab Herodiano adhibitum non modo, sed interdum etiam vituperatum esse Polakius „Over het ontstaan“ p. 11 studet demonstrare.



## CAPUT TERTIUM.

# De doctrina Apollonii Sophistae.

### § 1.

Fontibus, quos Apollonius adhibuerit, exploratis, liceat mihi perscrutari, quomodo iis usus sit, et quid de suo addiderit. Qua in re ea nimirum quaestio plurimum valet, quae sit ratio inter Aristarchum et Apollonium Sophistam.

Initio autem praemonuisse velim lectorem Aristarcheam carminum Homericorum recensionem scilicet non praesto fuisse Apollonio. Cuius rei ea tantum affero testimonia, quae litterarum ordine alphabetico vel tota disputatione muniuntur:

16, 31 v. ἀϊδηλον exhibet Ap. in versu *E* 757 „τάδε ἔργ’ ἀϊδηλα“, Aristarchus „τάδε καρτερὰ ἔργα“ cf. schol.

17, 3 v. ἀϊδρεΐη. in versu *H* 198 Apollonius „ἀϊδρεΐη“, Aristarchus „οὐδέ τι ἰδρεΐη“ cf. Ludwichius Ar. H. T. ad hunc locum.

30, 14 v. ἄμπνυτο Ap. ω 349 „ἄμπνυτο“, Ar. „ἔμπνυτο“ cf. Ludwichius l. l. ad *X* 475.

53, 30 v. γαμῆσσεται sic. Ap. *I* 394. Ar. γε μᾶσσεται cf. schol.

54, 18 v. γερόνιος interpretatur Ap. vocabulo ὁ ἔντιμος, quod *Π* 196 „γερόνιος ἵπποτα Φοῖνιξ“ in suo habuit exemplari. Egregie rem explanavit Lehrsius<sup>3</sup> p. 105 sq. Aristarchus contra legit: „γέρον ἱππηλάτα Φοῖνιξ“.

Quibus praemissis primum quidem eorum capitum quae Aristarchi mentionem faciunt condicionem inspiciamus!

Atque fortasse miraberis, quod Aristarchus tam raro ad partes vocatur, cum totum lexicon eius doctrina refertum sit. Sed ea ipsa videtur causa fuisse, cur Aristarchum laudare non soleret lexico-

graphus nisi certis rationibus adductus: ut principis grammaticorum insignes quasdam observationes praedicaret, ad eum lectiones et athe-teses revocaret, doctorum dissensiones narraret. Et ne ipse quidem reformidat diserte et plane Aristarcho adversari. Qua in re cum aliquando in errores inciderit, aliquando rectius viderit quam Aristarchus, sanum certe se praestat atque cautum criticum.

Haec sunt testimonia:

λόμωροι 91, 24.

κερδαλεόφρων 98, 23.

λάων 107, 15.

νηλεῖς 116, 22 cf. p. 4.

περιρρηδής 130, 7.

σκόλος 143, 3.

ὑπερικταίνοντο 158, 8.

ὑπεροπλίσαιτο 159, 12.

Ex qua serie solum mihi verba facienda propter Forsmanum p. 38 de capite κερδαλεόφρων 98, 23. Aristarchus enim cum κερδαλέος, κερδαλεόφρων, κέρδιστος omnia „callidum” significare voluisset, cf. Lehrsius<sup>3</sup> p. 117, Apollonius alios grammaticos secutus statuit κερδαλέον esse „lucrificum“, κερδαλεόφρων „lucri cupidum”, solique voci κέρδιστος notionem permisit „callidi”. Ceterum caput 98, 1 κερδαλέον et decurtatum et depravatum est, cf. Hesychius s. v.: δόλιον πανούργον ἢ κέρδη περιποιοῦντα (καὶ) ὠφελείας. Atque etiam Et. M. affert aliquid ad Apollonium emendandum: 505, 53 „὘νθα δὲ Σίσυφος ἔσκεν, ὃ κέρδιστος γένετ' ἀνδρῶν“ ἀντὶ τοῦ συνετώτατος. κέρδιστον γὰρ τὸν συνετώτατόν φασιν. οὐ γὰρ ἂν τὸν πρόγονον αὐτοῦ πανουργότατον εἶπεν. οἱ δὲ νεώτεροι τὴν λέξιν ἐπὶ τοῦ φιλοκερδοῦς λαμβάνουσιν. cf. Carnuthius de Et. M. f. I 15. Fortasse igitur locus Ap. ita restituendus est: κερδαλέον δόλιον πανούργον ἢ κέρδη περιποιοῦντα καὶ ὠφελείας. ὅταν δὲ λέγη „὘νθα δὲ . . . . . ἀνδρῶν“ ὁ συνετώτατος, καὶ οὐχ ὁ πανουργότατος.

Caput autem στρεπτοῖο χιτῶνος 145, 21 (cf. Forsmanus p. 45) valde dubito, num huic seriei inserendum sit, cum Aristonicus ad Φ 31 eam ipsam sententiam, quam Apollonius Aristarcheae praefert, Aristarchi esse perhibeat. Fortasse igitur 145, 22 pro ὁ δὲ Ἀρίσταρχος scribendum est ὁ δὲ Ἀπίων\*).

---

\*) Sic etiam 100, 32 v. κλυτόπωλος nomina Apionis et Aristarchi inter se commutare malim. cf. Lehrsius<sup>3</sup> p. 152.

Contra huic classi adscribendi sunt ii loci quibus Apollonius repugnat Aristarcho, eius tamen auctoritas ab epitomatoribus in ἔνιοι sim. deflexa est.

4, 21. ἀγέλαστα οὐ γέλωτος ἄξια, ἀλλ' οἶον ἀγανακτήσεως· „δεῦθ' ἵνα ἔργ' ἀγέλαστα καὶ οὐκ ἐπιεικτὰ ἴδῃσθε.” ἔνιοι δὲ γέλωτος ἄξια. βέλτιον δὲ τὸ πρῶτον. Refellit igitur Aristarchi lectionem γελαστά cf. schol. θ 307.

110, 19. μείλια μειλίγματα, χαρίσματα, οἷς ἀπομειλίσσονται. λέγει δὲ οὕτως καὶ τὴν προῖκα, „ἐγὼ δ' ἐπὶ μείλια δώσω” τὸ γὰρ ἐπὶ πρὸς τὸ δώσω. ἔνιοι δὲ ἐπιμείλια συνθήκας ἤχουσιν. cf. schol. (Ven. A.) I 147 ἐπιμείλια Ἀρίσταρχος ἐν μέρος λόγου παρέλαβεν ὡς ἐπιφέρ- νια etc. cf. Lehrsius<sup>3</sup> p. 110.

113, 28. μορφνόν μορόφονον, τὸν διὰ τοῦ φόνου τὸν μόρον ἐπιφέροντα. τινὲς δὲ εἶδος ἀετοῦ, ἄλλοι ἄρπαγα. Exstat lexis in versu Ω 316:

„αὐτίκα δ' αἰετὸν ἦκε, τελειότατον πετεηνῶν,  
μόρφνον θηρητῆρ', ὃν καὶ περκνὸν καλέουσιν.”

ubi Aristarchum et μόρφνον et περκνὸν aquilae speciem intellexisse ex scholio Herodiani discimus. Scilicet etiam in voce περκνὸν explicanda Apollonium oportuit ab Aristarcho discedere, cf. 130, 12, quod caput cum μορφνόν 113, 28 haud scio an unum effecerit corpus. —

Aristarchi autem auctoritatem sub τινὲς in capite ἀργεστᾶο νότοιο 42, 26: τινὲς τοῦ λεγομένου λευκονότου. ἔστι δὲ ταχέος· τέσσαρας γὰρ μόνους οἶδεν Ὅμηρος ἀνέμους latere non ausim concludere ex scholio (Ven. A.) A 306 πρὸς τὸ σημαινόμενον, ὅτι τὰ συνιστάμενα ὑπὸ τοῦ Λευκονότου νέφη ὁ Ζέφυρος διατινάσσει. ὁ δὲ καλούμενος Λευκόντοτος σφοδρότερός ἐστιν. Ὅμηρος δὲ τέσσαρας ἀνέμους μόνους οἶδεν cuius priorem partem usque ad διατινάσσει Friedlaenderus Aristonico tribuit. Nam cum Apollonius egregiam atque Aristarcho dignam exhibeat observationem, Aristonicus contra inania atque superflua tradat, haud scio an Aristonicus in errore versetur de Aristarchea doctrina. —

Ad ἀνέχησι 36, 19 quod attinet, Forsmanus p. 31 immerito inducit Aristarcho adversantem lexicographum, cum Aristarcheam sententiam non improbet, sed explicet. Neque magis succedit res viro docto p. 33, cum Apollonium p. 74, 11, lexeos ἐπιστάμενον § 359 metaphrasin: ἐπιστήμονος Aristarcho tribuentem errare contendat, quod iste ἐπίστασθαι idem valere atque δύνασθαι observaverit. Non vidit igitur participii absoluti ἐπιστάμενος non eandem esse condicionem

atque verbi *ἐπίσταμαι* infinitivum regentis. Doceat velim Forsmanus, quo tandem modo Aristarchus *ἐπισταμένως* reddiderit. cf. Ameis-Hentze ad δ 231. Sed iam veniam me esse nacturum confido Apollonium a Forsmani conatibus defendere supersedentem, qui tum potissimum istum ignorare arbitratur Aristarchi doctrinam, cum eum laudet.

Jam venimus ad locos, quibus Aristarchi nulla fit mentio, percensendos. Verum cum initio mihi proposuissem locos notare, qui manifestum praebent Apollonii atque Aristarchi concentum, hoc intra fines his commentationibus concessos propter nimium eorum numerum fieri non posse mox intellexi. Quae cum ita sint, satis habeo omnes hic attulisse locos, quibus Apollonius Aristarchi nomen omittens ab Aristarcho recedat. Atque 110, 11 v. *μέγα* in versu *B* 111 explicando et ipsum eum in scholae errorem incidisse supra iam commemoravimus p. 23. Neque urgendum est, quod 154, 24 v. *τρίγληνα* Apionis explicationem, id quod rarissime contigit, praefert Heliodoreae, quam eandem fuisse atque Aristarcheam e scholio Aristonici ad *Ξ* 183 discimus, nam casu quodam eum fugisse videtur Aristarchi placitum. —

Secuntur duo exempla, quae suo iure Apollonium ab Aristarcho desciscere comprobant, si re vera Aristarchea exhibent scholiastae. Sed levia sunt. Nam 16, 17 v. *αἴθεται* versum „*αἰθομένοιο πυρός*” *II* 81 passive explicat, cum Aristarchus generum verbi enallagen statuerit. cf. Friedlaenderus *Ar.* p. 3. Atque 110, 35 v. *μέλπεσθαι* lexin et *παίζειν* et *ὑμνεῖν* significare vult, quamquam Aristarchus notionem cantandi abhorre ab hoc verbo docuerat. cf. Friedlaenderus *Ar.* ad *A* 474. —

Excipiunt paucae res grammaticae. 24, 4 v. *ἀλκί* haec formam derivat ab inaudito nominativo *ἄλξ*; Aristarchus autem per metaplasmum dativum explicat. cf. schol. (Ven. A.) *E* 299 v. supra p. 23. — Contra 98, 21 v. *κευθμῶνες* genitivum *κευθμῶν* *N* 28 per syncopen ex *κευθμῶνων* natum esse putat, cum Aristarchus (cf. schol. Aristonici) nominativum *κευθμός* sibi finxerit. — 30, 21 v. *ἄνα* admittit praepositionis *ἀνά* anastrophē, quam Aristarchus exterminaverat. cf. Lehrsius quaestt. epp. p. 72. —

Haec omnia sunt testimonia\*), quod quidem meminerim, ubi

---

\*) Errores nonnulli Apollonii hoc loco adiciendi sunt, quorum Aristarchus expers putandus est, quamquam disertis caremus testimoniis. 12, 8 v. *ἀήρ*

Apollonius Aristarcho adversatur nomen eius omittens. Miraberis certe quam pauca sint, si quam multis in capitibus Aristarchus confutandi causa excitetur tecum reputaveris. Neque magnis profecto in rebus ostendunt loci, quos attuli, dissentientes Apollonium et Aristarchum! Consulto igitur noluisse videtur Apollonius repugnare Aristarcho, quin eius auctoritatem produceret. Quod si recte statuimus, mirum quantum amplificatur lexici auctoritas, quamvis ubique cautionem adhibere misera eius forma clare iubeamur.

Sed ne cui neglegenter egisse videar, iam adscribam nonnullos locos, qui cum primo aspectu ab Aristarchea doctrina abhorrere videantur, a me supra omissi sunt. Omnes autem enumerare non pertinet ad consilium meum.

Ac primum quidem profero exempla, ubi auctoribus de Aristarcho aliquid narrantibus fides deneganda est:

99, 23 v. *Κήτριοι γένος Μυσῶν. τῶν ἅπαξ εἰρημένων.* Contra Aristarchum *κήτριοι* voce *μεγάλοι* reddidisse narrat scholion λ 521, de cuius tamen fide iam Lehrsius<sup>3</sup> p. 152 recte dubitavit. —

16, 8 v. *αἰσυντηρι.* Si Didymus ad Ω 347 non modo lectionem, sed etiam metaphrasin Aristarchi nobis tradidit, mirandum est, quod Apio eodem modo atque Aristarchus interpretatur lexin, quam aliter scribit. Sed haud scio an liceat suspicari Didymum errasse, cum Apollonius hic ut alias Apionem novarum rerum cupidum armis ex Aristarchea supellectile desumptis propulsare videatur. —

Exstant autem non ita pauci loci, quibus epitomatorum culpa effectum est, ut Apollonius adversantis Aristarcho speciem praeberet. Veram tamen Apollonii sententiam cognoscere nobis licet ex Hesychio. Sic caput *ἀργειφόντης* 42, 10 fortasse olim continebat explicationem inter alias ab Hesychio servatam: *ταχέως καὶ τρανῶς ἀποφαινόμενος*, quam Aristarcho deberi Sengebuschius „Aristonicea” p. 26 suspicatus est.

50, 11 *ἄωροι τῶν μὲν ἅπαξ εἰρημένων, ὥμοι, ἐπεὶ λέγομεν ὠρίμους καρπὸς τοὺς πεπείρους, ὥμὸν δὲ τὸν ἄγριον. τινὲς δὲ ἄωροι ἀφύλακτοι, οὓς οὐκ ἔστι φυλάσθαι.* Plenior est Hesychius s. v.

---

inepte masculinum et femininum discernuntur. 36, 29 v. *ἀντιόων* per participium futuri potius explicandam fuisse lexin statuit Sengebuschius „Aristonicea” p. 20. — *ἄητον* 12, 1 et *ὀρίνετον* 122, 33 in versibus I 4 et 5 explicandis per imperfectum reddit Apollonius in errorem lapsus cf. Friedlaenderus Philol., VI, p. 671 an. 4. —

εἰ μὲν δασέως γράφει τὸ ω ὥμοι. ὥριμοι γὰρ οἱ πέπειροι· εἰ δὲ ψιλῶς ἀφίλακτοι. βέλτιον δὲ οἱ μὴ δυνάμενοι ὀρούειν. ἐνεργίζονται γὰρ ταῖς πέτραις ἢ Σκύλλα καθάπερ οἱ κοχλῖαι. Proxime igitur accedit Ar. ad Aristarchi de Scyllae figura sententiam, quae schol. μ 89 legitur. —

57, 11 δειελιήσας τῆς δείλης ἐμβρωματισθεῖς abhorret ab Aristarcho, cuius erat paraphrasis: „πρὸς τὴν δειλινὴν ὥραν παραγε-  
τόμενος, τουτέστι τὴν μεσημβρίαν. ἢ τὴν ἐσπερινήν διατρίψας. cf. Carnuthius Ar. ad ρ 599. Sed mancum esse caput Apollonii patet ex Hesychio: τὴν δειλινὴν ὥραν διατρίψας. ἢ τὸ δειλινὸν ἐμβρωμα λαβὼν, οἶον δειπνήσας. —

58, 31 διερῶ δύνῃ. cf. Lehrs<sup>3</sup> p. 48. Hesychius διερῶ ποδί ὕγρῳ ἔτι ἀπὸ τῆς βάσεως ποδί. οἱ δὲ ζῶντι, ἐνεργῶ. —

60, 25 δυσπέμφελος ὁ δυσάρεστος. cf. cum Hes. s. v. ἐπὶ μὲν τῆς θαλάσσης ἢ δυσχείμερος καὶ τραχεῖα καὶ ταραχώδης. ἐπὶ δὲ τοῦ κολυμβητοῦ δυσάρεστος. Priorem autem Hesychii interpretationem Aristarcho placuisse docet Aristonicus ad Π 748. —

Ad 77, 32 ἔστορι etc. quod attinet vide supra p. 14. —

113, 30 μορόεντα οἶον ἀθάνατα, μόρου μὴ μετέχοντα Sengebuschius (Pape, Wörterb. etc. ed. III) recte annotavit Apollonium respicere lectionem τρίγλην' ἀμορόεντα Ξ 183. Explicationem autem lectionis μορόεντα Aristarcho probatam excidisse et lemma μορόεντα ostendit et Hesychius: μετὰ πολλοῦ καμάτου πεπονημένα. —

127, 12 πανημέριοι δι' ὅλης ἡμέρας. Contra cum Aristarchi doctrina (cf. Lehrs<sup>3</sup> p. 151) consentiunt ea, quae adicit Hesychius s. v. πανημέριος: οὐχ ὁ δι' ὅλης ἡμέρας, ἀλλ' ὁ ἀφ' οὗ τις ἂν ἄρξηται μέρους. ἢ καὶ δι' ὅλης ἡμέρας καταχρηστικῶς. —

Facilis emendatio interdum est adhibenda, ut Apollonius fiat sui similior. Sic 88, 5 θῆτες οἱ δουλεύοντες οὕτως λέγονται ante δουλεύοντες inserendum esse patet ἀντὶ μισθοῦ. cf. 59, 19 δμῶες δοῦλοι, ἀπὸ τοῦ δεδμησθαι καὶ ὑποτετάχθαι atque schol. δ 644 σημειοῦνται τινες. ὅτι διέστειλε τοὺς θῆτας ἀπὸ τῶν δμῶων. θῆτες γὰρ λέγονται οἱ ἐλεύθεροι μὲν, μισθῶ δὲ δουλεύοντες. δμῶες δὲ αὐτοὶ οἱ δοῦλοι, παρὰ τὸ δεδμησθαι, ὃ ἐστὶν ὑποτετάχθαι cf. Carnuthius Ar. ad δ 644. —

126, 19 v. πάλος Apollonius consentit cum Aristarcho, si v. 21 pro πεπαλάσθαι scribis cum Lehrsio πεπαλάχθαι, cf. Ludwichius Ar. H. T. ad H 171. —

135, 22 pro *πρόμος ὁ βασιλείς, ὃ ἐστὶ πρόμαχος* legendum *πρόμος ὁ πρόμαχος οὐχ ὁ βασιλεύς* cf. Lehrsius<sup>3</sup> p. 101. —

145, 12 *στομάχοιο θέμεθλα τὴν φάρυγγα, στόμα τῆς κοιλίας.* cf. Lehrsius<sup>3</sup> p. 150. Scribe potius: *τὴν φάρυγγα, οὐ τὸ στόμα τῆς κοιλίας.* cf. Hesychius s. v. *τὸν φάρυγγα, ἥτοι τὸ τῆς κοιλίας στόμα.*

Postremo autem monendum est Apollonium interdum immerito speciem praebere ab Aristarcho desciscentis quod ex compluribus locis Homericis unum respicit. E. g. caput 37, 4 *ἀνδροτῆτα ἀνδρειότητα* unum interpretari vult versum Homericum Ω 6. Pace enim Friedlaenderi (Ar. ad Ω 6), qui ubique Aristarchum *ἀνδροτῆτα* accepisse pro *τὴν ἀνδρὸς φύσιν* sibi persuasit, assentior Roemero: „Ein Dichter und ein Kritiker etc.” p. 25 non abhorreere ab Aristonico eam scholii ad hunc versum partem, ubi inter causas atheteseos fuisse hunc ipsum singularem usum vocis *ἀνδροτῆς* pro *ἀνδρεία* narratur. Sed de hac re hactenus!

Quod vero supra sententiam tuli consulto Apollonium non adversari Aristarcho, quin eum laudaret, inde certe non sequitur, ut non quaedam suppressis auctorum nominibus adiecerit, quae aut ex aliis fontibus aut de suo hauserit. Tamen his additamentis non ita multum tribuendum est, cum res etymologicas plerumque contineant. Ceterum Apollonius, quamvis minime dubitet Aristarchum bonis argumentis nixus refellere, strictum se praebet sectae Aristarcheae asseclam. Cui tantopere magistri doctrina in sucum et sanguinem transiit, ut ad hanc normam omnia aliorum placita diiudicet: cf. 126, 32 *τοῦτο δὲ οὐκ ἂν τις ἐξ Ὁμήρου παραστήσειε.*

135, 2 *ἐπεξηγεῖται γὰρ αὐτός* (sc. Homerus).

141, 34 *ἀλλ' ὥς πολλὰ τῶν βαρβάρων ἐθνῶν, ἃ οὐ πάντως ἐτυμολογοῦμεν.*

## § 2.

Pauca admodum habeo, quae de ceteris praeter Aristarchum fontibus dicam, cum dignum quaesitu hoc tantum videatur, quomodo Apione atque Heliodoro usus sit Ap. Reliquorum enim rarissima fit mentio.

Atque Apio quidem, quid praestitisset Homero, penitus perspexit. Raro igitur fit, ut eum sequatur, etsi nusquam fere vehementius eum castigat. Haud insulse autem interdum aggreditur dicacem hominem. E. g. Apio lexin *πολιόν τε σίδηρον* 132, 33 cum

